

Prof. Dr. Alfred Toth

Rekonstruktion des vollständigen Systems semiotischer Kommunikationsschemata

1. Gegeben sei die allgemeine Form einer Zeichenklasse

$$\text{ZKl} = (3.x, 2.y, 1.z).$$

Innerhalb eines semiotischen Kommunikationsschemas (vgl. Bense 1971, S. 39 ff.) gelten folgende Zuordnungen:

$$\text{Sender} = (2.y), \text{Kanal} = (1.z), \text{Empfänger} = (3.x),$$

d.h. wir gehen aus von

$$\text{ZKl}^{\text{Komm}} = (2.y, 1.z, 3.x)$$

und können wie üblich Trajekte aus Konstanten und Variablen, nur aus Konstanten und nur aus Variablen bilden.

$$((2.1, y.z) \mid (1.3, z.x))$$

$$(2.1 \mid (1.3))$$

$$(y.z \mid z.x).$$

In $(y.z \mid z.x)$ ist also y die trajektische Teilrelation des Sender, x diejenige des Empfängers und $(.z \mid z.)$ diejenige des Kanals.

2. Im folgenden rekonstruieren wir die semiotischen Kommunikationsrelationen im Gesamtsystem der 81 trajektischen Dyaden-Paare (vgl. Toth 2025). Die diesseits und jenseits des trajektischen Randes liegenden Kanäle werden durch Unterstreichung markiert.

$$(1.\underline{1} \mid \underline{1}.1) \quad (1.\underline{1} \mid \underline{2}.1) \quad (1.\underline{1} \mid \underline{3}.1)$$

$$(1.\underline{1} \mid \underline{1}.2) \quad (1.\underline{1} \mid \underline{2}.2) \quad (1.\underline{1} \mid \underline{3}.2)$$

$$(1.\underline{1} \mid \underline{1}.3) \quad (1.\underline{1} \mid \underline{2}.3) \quad (1.\underline{1} \mid \underline{3}.3)$$

$$(1.\underline{2} \mid \underline{1}.1) \quad (1.\underline{2} \mid \underline{2}.1) \quad (1.\underline{2} \mid \underline{3}.1)$$

$$(1.\underline{2} \mid \underline{1}.2) \quad (1.\underline{2} \mid \underline{2}.2) \quad (1.\underline{2} \mid \underline{3}.2)$$

$$(1.\underline{2} \mid \underline{1}.3) \quad (1.\underline{2} \mid \underline{2}.3) \quad (1.\underline{2} \mid \underline{3}.3)$$

(1.3 | 2.1)

(1.3 | 3.1)

(1.3 | 2.2)

(1.3 | 3.2)

(1.3 | 2.3)

(1.3 | 3.3)

(2.1 | 2.1)

(2.1 | 3.1)

(2.1 | 2.2)

(2.1 | 3.2)

(2.1 | 2.3)

(2.1 | 3.3)

(2.2 | 2.1)

(2.2 | 3.1)

$$(2.\underline{2} \mid \underline{2}.2)$$

(2.2 | 3.2)

(2.2 | 2.3)

(2.2 | 3.3)

(2.3 | 2.1)

(2.3 | 3.1)

$$(2.\underline{3} \mid \underline{2}.2)$$

(2.3 | 3.2)

(2.3 | 2.3)

(2.3 | 3.3)

(3.1 | 2.1)

$$(3.\underline{1} \mid \underline{3}.1)$$

(3.1 | 2.2)

(3.1 | 3.2)

(3.1 | 2.3)

(3.1 | 3.3)

(1.1 | 2.1)

(1.1 | 3.1)

(1.1 | 2.2)

(1.1 | 3.2)

(1.1 | 2.3)

(1.1 | 3.3)

(3.3 | 2.1)

$$(3.\underline{3} \mid \underline{3}.1)$$
$$(3.\underline{3} \mid \underline{2}.2)$$
$$(3.\underline{3} \mid \underline{3}.2)$$

(3.3 | 1.3)

(3.3 | 2.3)

(3.3 | 3.3)

Literatur

Bense, Max, Zeichen und Design. Baden-Baden 1971

Toth, Alfred, Die Verteilung von 3 semiotischen Kategorien auf 4 Plätze. In:
Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2025

9.12.2025